

## **Wokół rozprawy Ireneusza Ziemińskiego pt. *Kryzys chrześcijaństwa z perspektywy filozofii religii* – od redakcji**

Rozprawa Ireneusza Ziemińskiego pt. *Kryzys chrześcijaństwa z perspektywy filozofii religii* była pierwotnie wygłoszona w krakowskim domu zakonnym dominikanów, w ramach cyklicznego seminarium Polskiego Towarzystwa Filozofii Religii (2014). Kilka miesięcy później została także zaprezentowana w Instytucie Filozofii Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy podczas cyklicznych spotkań bydgoskiego oddziału Polskiego Towarzystwa Filozoficznego, a następnie opublikowana na łamach „Filo-Sofiji” (nr 25 [2014/2], s. 109-138).

Wśród czytelników czasopisma tekst spotkał się z żywą reakcją, tym bardziej że podnosił nie tylko ważne problemy filozoficzne, ale – jak się okazało – dotyczył kwestii istotnych dla chrześcijaństwa jako praktykowanej religii.

Dziewiątego marca 2016 r., w trakcie 58. Tygodnia Filozoficznego Studentów Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II, odbyła się debata wokół rozprawy o kryzysie chrześcijaństwa. Wzięli w niej udział: Piotr Biłgorajski, Błażej Gębura, Jolanta Prochowicz, Sylwia Wilczewska i jej autor Ireneusz Ziemiński. Debatę prowadził Jacek Jarocki.

Opublikowane teksty polemiczne są świadectwem tamtej dyskusji oraz zmagania się dyskutantów, na różne zresztą sposoby, z głównymi tezami artykułu. W pisemnym zapisie debaty brakuje jedynie tekstu S. Wilczewskiej, która w wystąpieniu zatytułowanym „Od dyskusji do doktryny” podjęła polemikę z perspektywy pewnych form odradzania się chrześcijaństwa, chociażby obserwowanych we wspólnotach Kościoła anglikańskiego. Autorka zdecydowała jednak nie publikować swojej wypowiedzi. Do zbioru polemik dołączyliśmy również tekst Tomasza Kąkola, który powstał niezależnie od dyskusji na KUL-u i w swym podstawowym zrębie powstał wcześniej, a uczestnikom oraz publiczności debaty nie był znany. Układ wypowiedzi pochodzi od redakcji. Uznaliśmy również,

że skoro diskutowany artykuł I. Ziemińskiego był zaopatrzony w abstrakt w języku angielskim, będą go miały także polemiki. Na koniec zamieszczono odpowiedzi Ireneusza Ziemińskiego w odniesieniu do poszczególnych tekstów. W ten sposób zamykamy dyskusję nad artykułem na łamach „Filo-Sofji”, chociaż redakcja zdaje sobie sprawę, że prezentowany zbiór wypowiedzi nie wyczerpuje problemu podniesionego w tytułowej rozprawie.

*Grzegorz A. Dominiak – redaktor naczelny „Filo-Sofji”.*